

TỔNG CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
CỤC THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
TỈNH SƠN LA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 596 /CTHADS-VP

Sơn La, ngày 16 tháng 10 năm 2019

V/v phản hồi thông tin báo chí bài viết: “Về bài
“Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu
(Sơn La): Cần tiếp tục được làm rõ vụ việc”

Kính gửi: Tổng Biên tập Báo Thanh tra,
địa chỉ Tòa soạn: số 110, Tô Hiệu, Hà Đông, Hà Nội

Thực hiện chức năng, nhiệm vụ theo quy định của pháp luật, qua công tác theo dõi, tiếp nhận thông tin báo chí, Cục Thi hành án dân sự (sau đây viết tắt là THADS) tỉnh được biết, vào 19 giờ 03 phút ngày 24 tháng 9 năm 2019, Báo Thanh tra tiếp tục đăng bài: “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Cần được tiếp tục làm rõ vụ việc”.

Liên quan đến việc thi hành án trên, phóng viên Trần Quý, Báo Thanh tra đã có 03 bài viết đưa tin về vụ việc này¹. Cục THADS tỉnh Sơn La đã có 03 văn bản phản hồi thông tin gửi Báo Thanh tra². Tuy nhiên, đến nay, Báo Thanh tra không đăng thông tin phản hồi của Cục THADS tỉnh Sơn La và vẫn tiếp tục có tin bài về vụ việc.

Bài viết “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Cần được tiếp tục làm rõ vụ việc” Báo Thanh tra đăng vào 19 giờ 03 phút ngày 24 tháng 9 năm 2019 với nội dung chủ yếu: (1) Báo Thanh tra đã có 02 văn bản đề nghị Lãnh đạo Cục THADS tỉnh Sơn La xuống tòa soạn Báo để trao đổi về vụ việc, tuy nhiên cả 02 lần Cục THADS tỉnh Sơn La đều không đến làm việc với Báo Thanh tra. (2) Việc Chi cục THADS chuyển tiền thanh toán nợ của công ty Tuấn Thịnh tại Ngân hàng Agribank chi nhánh Mộc Châu có đúng quy định? Số tiền 2,7 tỷ ở đâu? Động cơ, mục đích của việc chuyển tiền này như thế nào? Cùng 1 nội dung việc Chi cục THADS chuyển tiền vào tài khoản của công ty Tuấn Thịnh để thanh toán nợ cho công ty song phía Ngân hàng lại nhận do sơ xuất của cán bộ, đã có hình thức kiểm điểm cán bộ? (3) Tại sao Chi cục THADS huyện Yên Châu đã nhận lại 2,7 tỷ đồng từ ông Phùng Hữu Thịnh, Giám đốc Công ty TNHH Tuấn Thịnh nhưng không trả lại 6 số đồ cho ông Hà Văn Sơn?

¹ “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Thêm nhiều dấu hiệu vi phạm?” ngày 25/6/2019; “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Nhiều nội dung cần tiếp tục được làm rõ” ngày 02/8/2019; “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La), cần tiếp tục làm rõ vụ việc” ngày 24/9/2019.

² Công văn số 299/CTHADS-NV ngày 28/6/2019 v/v phản hồi thông tin báo chí bài viết “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Thêm nhiều dấu hiệu vi phạm?”; Công văn số 324/CTHADS-VP ngày 11/7/2019 v/v yêu cầu cơ quan báo chí đăng, phát ý kiến phản hồi của Cục THADS tỉnh và Công văn số 421/CTHADS-VP ngày 08/8/2019 v/v phản hồi thông tin báo chí viết “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Nhiều nội dung cần tiếp tục được làm rõ” gửi Báo Thanh tra để phản hồi thông tin.

Sau khi tiếp nhận thông tin, Cục THADS tỉnh tiếp tục kiểm tra hồ sơ thi hành án và yêu cầu Chi cục THADS huyện Yên Châu báo cáo bổ sung diễn biến kết quả giải quyết việc thi hành án đối với vụ việc, đối chiếu với nội dung bài báo, Cục THADS tỉnh Sơn La nhận thấy, nội dung bài viết phản ánh thông tin chưa chính xác. Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 43 Luật Báo chí; Điều 11 Quy trình phát ngôn và cung cấp thông tin cho báo chí trong Hệ thống THADS ban hành theo Quyết định số 815/QĐ-TCTHADS ngày 13 tháng 7 năm 2018 của Tổng cục trưởng Tổng cục THADS, Cục THADS tỉnh tiếp tục có ý kiến phản hồi như sau:

Thứ nhất, về việc Báo Thanh tra đã có 02 văn bản đề nghị Lãnh đạo Cục THADS tỉnh Sơn La xuống tòa soạn Báo để trao đổi về vụ việc, tuy nhiên cả 02 lần Cục THADS tỉnh Sơn La đều không đến làm việc với Báo Thanh tra.

Vấn đề này, Cục THADS trả lời như sau: Hai lần Báo Thanh tra mời Cục THADS tỉnh Sơn La đến trụ sở Báo Thanh tra tại Hà Nội để làm việc, thời gian mời làm việc của Báo Thanh tra đều trùng với lịch công tác của Cục trưởng, người phát ngôn của Cục THADS tỉnh Sơn La. Cục THADS tỉnh Sơn La đã có Công văn số 468/CTHADS-VP ngày 26/8/2019; Công văn số 513/CTHADS-VP ngày 10/9/2019 trả lời Báo Thanh tra. Tại 02 công văn này đều nói rõ, trường hợp Quý Báo cần nắm bắt thông tin đề nghị thông báo trước, Cục trưởng Cục THADS tỉnh Sơn La sẽ sắp xếp thời gian gặp Quý Báo tại trụ sở Cục THADS tỉnh Sơn La vào thời điểm phù hợp không làm ảnh hưởng đến công việc chung. Cho đến nay, Cục THADS tỉnh Sơn La không nhận được bất cứ thông tin gì về vấn đề này của Báo Thanh tra.

Theo quy định tại Điều 25 Luật Báo chí năm 2016 quy định về quyền và nghĩa vụ của nhà báo, tại điểm c khoản 2 quy định nhà báo có quyền: “*Được đến các cơ quan, tổ chức để hoạt động nghiệp vụ báo chí.*”. Cục trưởng Cục THADS tỉnh Sơn La đã tạo điều kiện cho các nhà báo thực hiện quyền nêu trên, cụ thể ngày 07/6/2019, Cục THADS tỉnh Sơn La đã buổi làm việc giữa Cục trưởng với nhà báo Trần Quý, Báo Thanh tra và một số phóng viên của Báo Sức khỏe cộng đồng, Tạp chí sở hữu trí tuệ và sáng tạo, Tạp chí điện tử Thương hiệu và pháp luật. Tại buổi làm việc này, các nội dung yêu cầu của các nhà báo đã được Cục THADS tỉnh Sơn La trả lời rõ (Cục THADS tỉnh có băng ghi âm buổi làm việc). Sau buổi làm việc này các nhà báo không có yêu cầu gì thêm.

Thứ hai, việc Chi cục THADS chuyển tiền thanh toán nợ của công ty Tuấn Thịnh tại Ngân hàng Agribank chi nhánh Mộc Châu có đúng quy định? Số tiền 2,7 tỷ ở đâu? Động cơ, mục đích của việc chuyển tiền này như thế nào? Cùng 1 nội dung việc Chi cục THADS chuyển tiền vào tài khoản của công ty Tuấn Thịnh để thanh toán nợ cho công ty song phía Ngân hàng lại nhận do sơ xuất của cán bộ, đã có hình thức kiểm điểm cán bộ?

Công văn số 299/CTHADS ngày 28/6/2019 của Cục THADS tỉnh Sơn La phản hồi bài báo “Về bài Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn

La): Thêm nhiều dấu hiệu vi phạm” của tác giả Trần Quý, Báo Thanh tra, trong đó đã trả lời rất rõ ràng, Cục THADS tỉnh tiếp tục nêu lại để Quý Báo rõ như sau:

Thực hiện Quyết định số 112/QĐ-CCTHA ngày 21/12/2015; Quyết định số 254/QĐ-CCTHA ngày 14/4/2016 của Chi cục THADS huyện Yên Châu, tổng số tiền ông Sơn và bà Dung phải thi hành án theo 02 quyết định thi hành án là 2.500.000.000đ tiền gốc và tiền lãi phát sinh; ông Sơn, bà Dung mới chỉ thi hành số tiền 20.000.000đ.

Kết quả xác minh điều kiện thi hành án cho thấy: Ông Sơn, bà Dung có tài sản gồm các quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền trên đất đã được cấp theo 07 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Tất cả quyền sử dụng đất này đang bảo lãnh cho Công ty TNHH Tuấn Thịnh (địa chỉ: bản Bó Bun, thị trấn Nông trường Mộc Châu) vay số tiền 2.517.105.800đ (Hai tỷ năm trăm mười bảy triệu một trăm linh năm ngàn tám trăm đồng chẵn) tại Ngân hàng Agribank chi nhánh huyện Mộc Châu. Ngoài ra, ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung còn có một số tài sản khác nhưng không có giá trị để thi hành án.

Căn cứ vào Chứng thư thẩm định giá ngày 28/6/2016 do người được thi hành án cung cấp thông tin về giá trị của các tài sản bảo đảm là 07 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cấp cho ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung, xét thấy người phải thi hành án có tài sản nhưng không tự nguyện thi hành án, giá trị tài sản bảo đảm lớn hơn khoản nghĩa vụ được bảo đảm nên ngày 10/7/2017, Chi cục THADS huyện Yên Châu đã áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 90 Luật THADS (sửa đổi, bổ sung năm 2014) ban hành Quyết định số 08/QĐ-CCTHADS về việc cưỡng chế kê biên quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất đối với ông Hà Văn Sơn, bà Hà Thị Dung, cụ thể:

- Quyền sử dụng đất tại Giấy chứng nhận số BC 370304 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 1818/QĐ-UBND ngày 05/10/2010 với diện tích 1.749 m² và các tài sản trên đất.

- Quyền sử dụng đất tại Giấy chứng nhận số AC 323231 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 119/QĐ-UBND ngày 07/3/2006 với diện tích 6.064,8 m².

- Quyền sử dụng đất tại Giấy chứng nhận số AC 323230 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 119/QĐ-UBND ngày 07/3/2006 với diện tích 10.335,4 m².

- Quyền sử dụng đất tại Giấy chứng nhận số AC 323229 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 119/QĐ-UBND ngày 07/3/2006 với diện tích 3.398,7 m².

- Quyền sử dụng đất tại Giấy chứng nhận số AC 323232 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 119/QĐ-UBND ngày 07/3/2006 với diện tích 11.709,1 m².

- Quyền sử dụng đất tại Giấy chứng nhận số BC 370284 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 1725/QĐ-UBND ngày 17/9/2010 với diện tích 320 m² (đất cơ sở sản xuất kinh doanh).

Các tài sản trên được tổ chức thẩm định giá theo quy định, với tổng giá trị là 5.888.810.389đ.

Ngày 12/9/2018, tài sản được đưa ra bán đấu giá với giá khởi điểm là 5.888.810.389đ; nhưng qua 02 lần đấu giá đều không có người mua.

Ngày 30/01/2019, người được thi hành án là ông Nguyễn Đức Đông và Cửa hàng lương thực Yên Châu xin nhận tài sản (thống nhất để ông Đông nhận) để trừ vào tiền thi hành án. Căn cứ khoản 2 Điều 104 Luật THADS, ngày 08/3/2019, Chi cục THADS huyện Yên Châu đã ban hành Quyết định số 02/QĐ-CCTHADS về việc giao tài sản cho người được thi hành án là ông Nguyễn Đức Đông với giá 5.258.707.677đ (là giá đưa ra bán lần 2).

Ngày 16/4/2019, ông Nguyễn Đức Đông đã chuyển số tiền 2.807.100.00đ vào tài khoản tiền gửi của Chi cục THADS huyện Yên Châu để thanh toán chi phí cưỡng chế thi hành án là 89.994.000đ; trả Ngân hàng số tiền 2.717.105.800đ, đây là khoản tiền được ưu tiên thanh toán khi xử lý tài sản kê biên theo quy định tại đoạn 2 khoản 3 Điều 47 Luật THADS. Chi cục THADS huyện Yên Châu đã làm thủ tục chuyển tiền trả tiền cho Ngân hàng vào ngày 23/4/2019 theo yêu cầu của Ngân hàng tại Công văn số 48/CV-NHNNoMC-TD ngày 02/4/2019 và Công văn số 53/CV-NHNNoMC-TD ngày 09/4/2019.

Như vậy, Cục THADS tỉnh Sơn La tiếp tục khẳng định việc tổ chức thi hành án vụ việc của Chi cục THADS huyện Yên Châu tuân thủ đúng quy định của Luật THADS, có căn cứ, cơ sở pháp lý rõ ràng. Người được thi hành án có nghĩa vụ chấp hành nghiêm chỉnh bản án, quyết định; người phải thi hành án có nghĩa vụ thi hành đầy đủ, kịp thời bản án, quyết định; mục đích nhằm bảo đảm hiệu lực của bản án, quyết định; góp phần tăng cường tính nghiêm minh của pháp luật; bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân và Nhà nước.

Cơ quan THADS tổ chức thi hành vụ việc căn cứ theo quy định của Luật THADS và các văn bản pháp luật có liên quan, Chi cục THADS huyện Yên Châu làm thủ tục chuyển tiền theo yêu cầu bằng văn bản của Ngân hàng. Việc Ngân hàng thừa nhận có sai sót Ngân hàng phải chịu trách nhiệm, cơ quan THADS không biết, không thể biết và không có trách nhiệm đối với sai sót của Ngân hàng.

Thứ ba, Quý Báo nêu: tại sao Chi cục THADS huyện Yên Châu đã nhận lại 2,7 tỷ đồng từ ông Phùng Hữu Thịnh, Giám đốc Công ty TNHH Tuấn Thịnh nhưng không trả lại 6 số đồ cho ông Hà Văn Sơn?

Nội dung này đã được trả lời rõ tại Công văn số 421/CTHADS-VP ngày 08/8/2019 của Cục THADS tỉnh Sơn La về việc phản hồi thông tin báo chí bài

viết: “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Nhiều nội dung cần tiếp tục làm rõ”. Cục THADS tỉnh Sơn La tiếp tục nêu lại để Quý Báo rõ như sau:

Theo báo cáo của Chi cục THADS huyện Yên Châu đã trả lời ông Hà Văn Sơn tại Công văn số 10/CCTHADS-GQĐ ngày 19 tháng 6 năm 2019 của Chi cục THADS huyện Yên Châu về việc giải quyết đề nghị thống nhất giữa Agribank chi nhánh Mộc Châu với Công ty TNHH Tuấn Thịnh và ông Hà Văn Sơn (xã Chiềng Hặc).

Ngày 17/6/2019, Chi cục THADS huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La nhận được Biên bản làm việc ngày 07/6/2019 giữa Agribank chi nhánh Mộc Châu với đại diện Công ty TNHH Tuấn Thịnh và ông Hà Văn Sơn, địa chỉ: Bản Văng Lùng, xã Chiềng Hặc, huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La do ông Hà Văn Sơn trực tiếp nộp. Chi cục THADS huyện Yên Châu đã trả lời ông Hà Văn Sơn như sau:

Theo Quyết định thi hành án số 112/QĐ-CCTHA ngày 21/12/2015; Quyết định thi hành án số 254/QĐ-CCTHA ngày 14/04/2016 của Chi cục THADS huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La, ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung, trú quán: Bản Văng Lùng, xã Chiềng Hặc, huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La, khoản phải trả cho ông Nguyễn Đức Đông toàn bộ số tiền gốc là 2.100.000.000đ; phải trả cho Cửa hàng lương thực huyện Yên Châu số tiền là 400.000.000đ. Ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung đã thi hành 20.000.000đ; còn phải thi hành 380.000.000đ.

Theo kết quả xác minh điều kiện thi hành án, đối chiếu với quy định của pháp luật, Chi cục THADS huyện Yên Châu đã ban hành Quyết định số 08/QĐ-CCTHADS ngày 10/7/2017 về việc cưỡng chế kê biên quyền sử dụng đất và tài sản gắn liền với đất đối với ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung, đất có Giấy chứng nhận quyền sử dụng theo 06 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất bảo đảm cho Công ty TNHH Tuấn Thịnh vay tiền tại Agribank chi nhánh huyện Mộc Châu.

Đến nay, Công ty TNHH Tuấn Thịnh đã tự thanh toán khoản nợ với Agribank chi nhánh huyện Mộc Châu, như vậy mới thực hiện xong nghĩa vụ bảo đảm cho khoản vay của Công ty TNHH Tuấn Thịnh tại Agribank chi nhánh Mộc Châu, ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung còn phải thực hiện các nghĩa vụ tại 02 quyết định thi hành án nêu trên.

Ngày 04/6/2019, các đương sự đã thỏa thuận về việc hoãn thi hành án kể từ ngày 04/6/2019 đến hết ngày 03/8/2019, căn cứ điểm c khoản 1 Điều 48 Luật THADS, Chi cục THADS huyện Yên Châu đã ra quyết định hoãn thi hành án đối với ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung. Ông Hà Văn Sơn, bà Hà Thị Dung, ông Nguyễn Đức Đông và đại diện Cửa hàng lương thực huyện Yên Châu thống nhất thỏa thuận trong thời gian hoãn vẫn duy trì quyết định kê biên tài sản nên Chi cục THADS huyện Yên Châu không có căn cứ giải tỏa kê biên, trả lại tài sản kê biên.

Như vậy, Chi cục THADS huyện Yên Châu không có căn cứ pháp lý để thực hiện nội dung thống nhất giữa Agribank chi nhánh Mộc Châu với Công ty



TNHH Tuấn Thịnh và ông Hà Văn Sơn về việc đề nghị Chi cục THADS huyện Yên Châu chuyển trả cho gia đình ông Hà Văn Sơn 06 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất đã nhận từ Agribank chi nhánh Mộc Châu. Nội dung văn bản trả lời của Chi cục THADS huyện Yên Châu đã được chuyển đến ông Hà Văn Sơn và Agribank chi nhánh Mộc Châu.

Cục THADS tỉnh đã tiếp tục kiểm tra hồ sơ thi hành án và yêu cầu Chi cục THADS huyện Yên Châu báo cáo bổ sung diễn biến kết quả giải quyết việc thi hành án đối với vụ việc. Theo báo cáo của Chi cục THADS huyện Yên Châu, sau nhiều lần tuyên truyền, vận động, tổ chức cho ông Hà Văn Sơn, bà Hà Thị Dung (người phải thi hành án) và ông Nguyễn Đình Tứ (đại diện Cửa hàng lương thực huyện Yên Châu), Nguyễn Đức Đông (người được thi hành án) thỏa thuận để thi hành án, song không đạt kết quả. Căn cứ theo quy định của pháp luật, ngày 19/9/2019 Chi cục THADS huyện Yên Châu đã ra Quyết định kê biên số 06/QĐ-CCTHADS đối với quyền sử dụng đất và tài sản trên đất theo Giấy chứng nhận số BC 370304 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 1818/QĐ-UBND ngày 05/10/2010 với diện tích 1.749 m² và các tài sản trên đất, để thực hiện nghĩa vụ thi hành án của ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung.

Ngày 18 tháng 9 năm 2019, Chi cục THADS huyện Yên Châu có Giấy báo số 06/GB-CCTHADS báo cho ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung có mặt tại trụ sở của Chi cục vào ngày 27/9/2019 để nhận lại tài sản (sau khi đã trừ các tài sản để thi hành án).

Tại các buổi làm việc sáng và chiều ngày 27/9/2019, ngày 03/10/2019, có sự chứng kiến của kiểm sát viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Yên Châu, ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung không nhận 05 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất được trả lại. Lý do, ông bà không nhất trí việc cơ quan THADS huyện Yên Châu áp dụng biện pháp cưỡng chế kê biên tài sản là quyền sử dụng đất và tài sản trên đất theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số BC 370304 do UBND huyện Yên Châu cấp theo quyết định số 1818/QĐ-UBND ngày 05/10/2010. Ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung đề nghị được chuyển quyền khai thác gỗ tẻ trồng trên đất rừng phòng hộ để thi hành nghĩa vụ trả nợ hoặc được trả dần số tiền phải thi hành án trong thời gian 05 năm; ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung chỉ nhận lại 05 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nêu trên khi đề nghị trên được chấp nhận.

Đề nghị của ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung không được những người được thi hành án chấp nhận do việc thi hành án như đề nghị của ông bà ảnh hưởng đến quyền lợi của người được thi hành án do thời gian thi hành án kéo dài, số tiền thi hành án thực hiện nhiều lần, trong khi ông bà có điều kiện thi hành án. Thỏa thuận của các bên không đạt được nên đến nay ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung chưa nhận 05 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất được trả lại.

Như vậy, Báo Thanh tra phản ánh Chi cục THADS huyện Yên Châu “...không trả lại 06 sổ đỏ cho ông Hà Văn Sơn” là không chính xác.

Để làm rõ các vấn đề này, Cục THADS tỉnh Sơn La gửi kèm Công văn phản hồi các tài liệu sau:

- Các công văn của Cục THADS tỉnh Sơn La về việc trả lời công văn mời làm việc của Báo Thanh tra: Công văn số 468/CTHADS-VP ngày 26/8/2019; Công văn số 513/CTHADS-VP ngày 10/9/2019;

- Công văn số 324/CTHADS-VP ngày 11/7/2019 của Cục THADS tỉnh Sơn La về việc yêu cầu cơ quan báo chí đăng, phát ý kiến phản hồi của Cục THADS tỉnh Sơn La;

- Công văn số 906/STTTT-TTBCXB ngày 17/7/2019 của Sở Thông tin và truyền thông tỉnh Sơn La về việc đề nghị xem xét, chỉ đạo thực hiện việc đăng tải phản hồi thông tin theo quy định của Luật Báo chí;

- Biên bản về việc giao nhận tài sản thi hành án ngày 03/10/2019 của Chi cục THADS huyện Yên Châu với ông Hà Văn Sơn và bà Hà Thị Dung.

Trên đây là phản hồi thông tin báo chí bài viết: “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Cần được tiếp tục làm rõ vụ việc” của tác giả Trần Quý đăng trên Báo Thanh tra vào 19 giờ 03 phút ngày 24 tháng 9 năm 2019. Cục THADS tỉnh Sơn La đề nghị Tổng biên tập Báo Thanh tra thực hiện việc đăng tải toàn bộ nội dung Công văn này của Cục THADS tỉnh Sơn La theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 43 Luật Báo chí năm 2016.

Đồng thời, Cục THADS tỉnh Sơn La tiếp tục yêu cầu Tổng Biên tập thực hiện đăng tải ý kiến phản hồi của Cục THADS tỉnh tại các công văn: Công văn số 299/CTHADS-NV ngày 28/6/2019 về việc phản hồi thông tin báo chí bài viết “Về bài Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Thêm nhiều dấu hiệu vi phạm” của tác giả Trần Quý bài viết đăng trên Báo Thanh tra ngày 25/6/2019; Công văn số 421/CTHADS-VP ngày 08/8/2019 về việc phản hồi thông tin báo chí bài viết: “Về bài “Sai phạm tại Chi cục THADS huyện Yên Châu (Sơn La): Nhiều nội dung cần tiếp tục được làm rõ” bài viết đăng trên Báo Thanh tra vào 16 giờ 39 phút ngày 02/8/2019 do đến nay Tổng Biên tập Báo Thanh tra chưa đăng ý kiến phản hồi của Cục THADS tỉnh theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 43 Luật Báo chí năm 2016.

Cục Thi hành án dân sự tỉnh trân trọng cảm ơn./. *Heave*

Nơi nhận:

- Như kính gửi;
- Tổng cục THADS (b/c);
- Cục Báo chí, Bộ Thông tin & Truyền thông;
- Vụ Báo chí - Xuất bản, Ban Tuyên giáo Trung ương;
- Ban Tuyên giáo, tỉnh ủy Sơn La;
- Sở Thông tin và truyền thông Sơn La;
- Lưu: VT.

CỤC TRƯỞNG



Nguyễn Ngọc Hải

